

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金 令和5年度の評価結果について

I 保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金とは

- 平成29年地域包括ケア強化法において、高齢者の自立支援・重度化防止等に向けた保険者の取組が実施されるようPDC Aサイクルによる取組を制度化
- 財政的インセンティブとして、様々な取組の達成状況を評価できるよう客観的な指標を設定し、評価指標の総合得点に応じて、高齢者の自立支援、重度化防止等に関する取組を推進するため、保険者機能強化推進交付金を創設
- 令和2年度には、介護保険保険者努力支援交付金を創設し、介護予防・健康づくり等に資する取組を重点的に評価

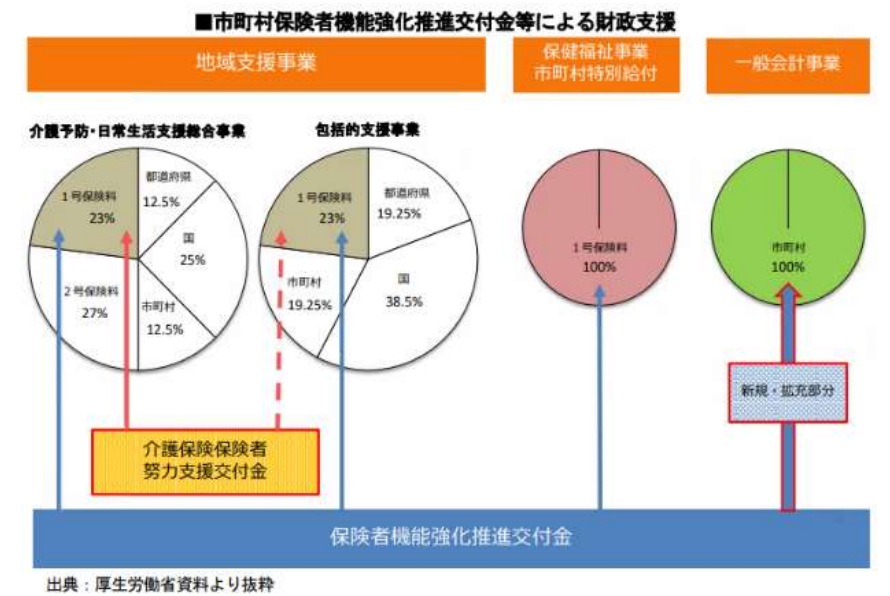
〔保険者機能強化推進交付金〕

- 平成30年度から
- 高齢者の自立支援・重度化防止等の取組を支援
- 150億円のうち市町村分142.5億円を配分
- 介護保険特別会計の地域支援事業、保健福祉事業に充当

前年度は、
200億円うち
市町村分190億円

〔介護保険保険者努力支援交付金〕

- 令和2年度から
- 介護予防・健康づくり等の取組を重点的に支援
- 200億円のうち市町村190億円を配分
- 介護保険特別会計の地域支援事業、保健福祉事業に充当



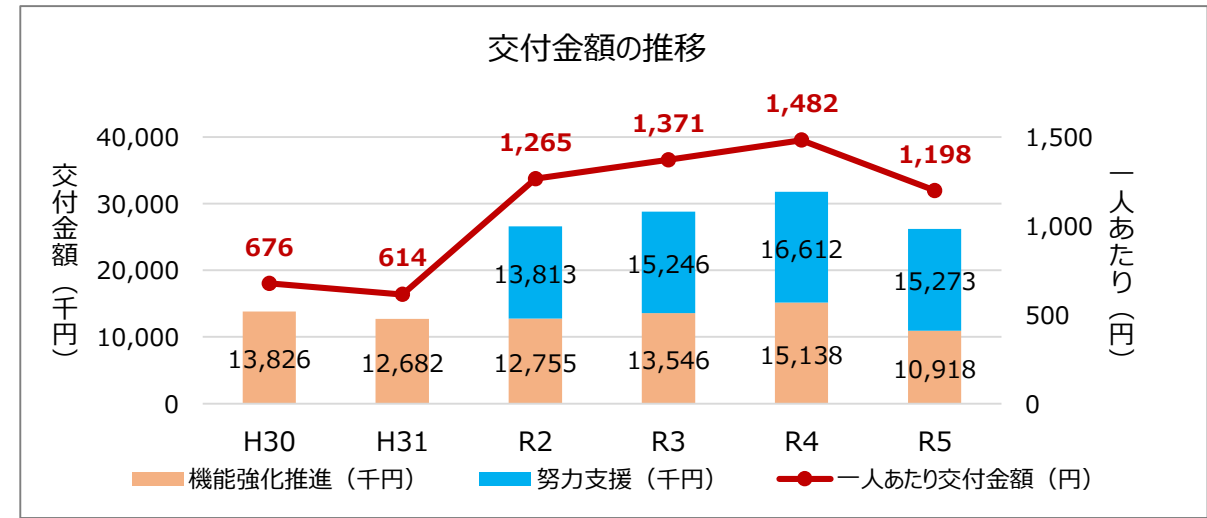
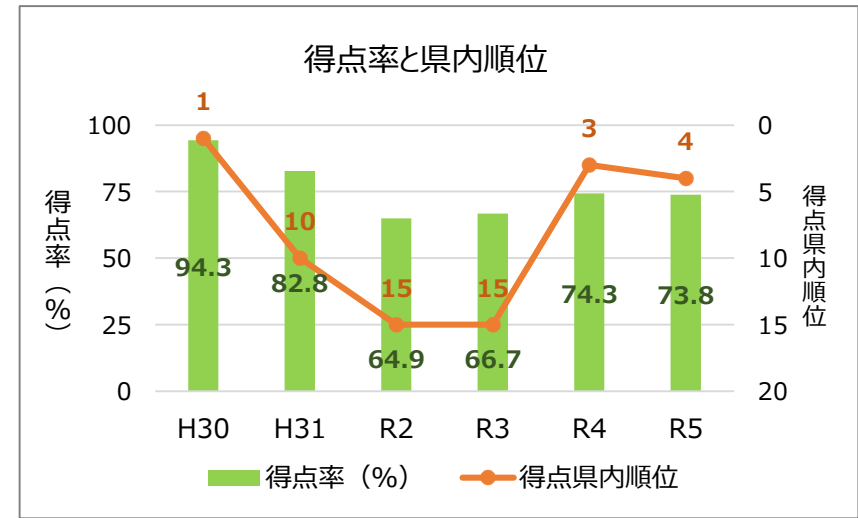
2 令和5年度の評価結果の概要

○評価得点の合計得点は1,612点で、得点率は73.8%であった。前年度と比べ0.5ポイント減少したものの、全国平均52.8%、県平均61.5%を上回り、県内35市町中4位となった。(前年度3位)

○この結果、機能強化推進交付金は10,918千円、努力支援交付金は15,273千円、**交付金合計は26,191千円となったが、機能強化推進交付金の国の予算額が減額となり、配分額が減ったことにより、前年度と比較し、5,559千円の減額となった。**第1号被保険者1人あたりに換算すると、1,198円の交付額であり、その分が第1号保険料の負担が軽減されることとなる。

○項目別にみると、「Ⅱ(3)在宅医療・介護連携」、「Ⅱ(4)認知症総合支援」の得点率が高い一方、「Ⅱ(2)地域包括支援センター・地域ケア会議」、「Ⅱ(7)要介護状態の維持・改善の状況等」の得点率が低くなっており、地域包括支援センターの体制の充実に努めるとともに、介護予防・日常生活支援総合事業の理解の浸透を図り、自立支援・重度化防止に資するケアマネジメントの実践につながるようアドバイザーによるスキルアップを図り、改善に取り組んでまいります。

評価指標	I PDCAサイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築	II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進	(1)介護支援専門員・介護サービス事業所等	(2)地域包括支援センター・地域ケア会議	(3)在宅医療・介護連携	(4)認知症総合支援	(5)介護予防/日常生活支援	(6)生活支援体制の整備	(7)要介護状態の維持・改善の状況等	III 介護保険運営の安定化に資する施策の推進		合計得点	得点率	交付金額(A+B)	機能強化推進交付金(A)	努力支援交付金(B)
										(1)介護給付の適正化等	(2)介護人材の確保					
R5	満点	170	1,775	100	165	120	140	560	90	600	240	120	120	2,185		
	袋井市	135	1,260	70	80	120	135	480	75	300	217	105	112	1,612	10,918千円	15,273千円
	県平均	126	1,067	68	97	107	112	348	76	259	151	79	72	1,344		
	全国平均	104	932	58	95	89	91	276	58	265	118	65	53	1,154		
R4	満点	150	1,535	100	165	120	140	560	90	360	420	260	160	2,105		
	袋井市	100	1,120	80	80	120	130	465	65	180	345	215	130	1,565	15,138千円	16,612千円
	県平均	92	906	59	87	102	102	301	59	196	255	180	75	1,253		
	全国平均	85	760	51	89	81	83	230	52	174	215	156	59	1,060		



令和5年度 合計得点県内35市町中、上位5市

県内順位	市町名	合計得点	得点率	全国順位
1	磐田市	1,914	82.4%	5
2	静岡市	1,668	76.3%	39
3	浜松市	1,636	74.9%	55
4	袋井市	1,612	73.8%	72
5	焼津市	1,576	72.6%	85

(参考) 令和5年度評価の詳細

項目	I PDCAサイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築																			
	①当該地域の介護保険事業の特徴を把握しているか。				②給付実績の計画値と実績値との乖離状況とその要因を考察しているか。				③第9期計画作成に向けた各種調査を実施しているか。				④自立支援、重度化防止等に資する施策について、目標が未達成であった場合に具体的な改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか。				⑤当該地域の介護保険事業の特徴を他の地域と比較して分析の上、介護給付の適正化の方策を策定し、実施しているか。			
	ア 地域包括ケア「見える化」システムを活用している	イ 保険者全体の特徴を把握している	ウ 日常生活圏域別の特徴を把握している	エ 特徴について住民や関係者に公表している	ア 定期的にモニタリング(点検)を行っている	イ 計画値と実績値との乖離状況の要因を分析している	ウ モニタリング・考察結果を運営協議会等で公表している	エ 結果を基に、サービス提供体制の見直しを行っている	ア 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査により、日常生活圏域ごとの被保険者の心身の状況、その置かれている環境その他の事情等を把握している	イ 在宅介護実態調査により、要介護者等の在宅生活の実態を把握している	ウ ア及びイ以外の介護保険法第117条第5項に規定する被保険者の心身の状況、置かれている環境その他の事情等を把握するための調査を実施している	エ 介護人材実態調査等により、介護人材の実態を把握している	ア 年に1回以上、実績を踏まえた進捗管理を行っている	イ 年に1回以上、評価を行っている	ウ 改善・見直し等の取組を実施している	エ 進捗管理の結果をホームページ等で公開している	ア 当該地域の介護保険事業の特徴を他の地域と比較・分析し、方策を策定している	イ 策定した方策に沿って実施している	ウ 方策の改善・見直し等を行うプロセスがある	エ 方策の改善・見直し等の取組結果を公表する機会がある
配点(推進)	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
配点(支援)																				
全国平均点	4.7	4.7	4.1	3.2	4.4	4.0	3.1	1.6	4.2	4.2	2.4	1.8	8.7	8.6	7.4	4.5	4.0	3.9	2.6	2.0
袋井市	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	0	0	10	10	10	10	5	5	0	0

項目	I PDCAサイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築								小計
	⑥管内の住宅型有料老人ホーム、サービス付き高齢者向け住宅等の情報を市町村介護保険事業計画の策定等に活用しているか。				⑦要介護者等に対するリハビリテーション提供体制に関して分析を踏まえ施策の改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか。				
	ア 必要な情報を入手している	イ 都道府県等との意見交換を実施している	ウ 入居実態等を分析する体制がある	エ 分析結果を計画策定に活用している	ア 市町村介護保険事業計画に目標を設定し、現状把握とそれを踏まえた分析を実施している。	イ 市町村介護保険事業計画に目標設定はしていないが、市町村介護保険事業計画のPDCAサイクルに沿った取組を進める中で、現状把握を踏まえた分析を実施している	ウ 分析にあたり、医師会等の関係団体の意見を聞いている	エ 分析に基づいて施策の改善・見直し等を実施している	
配点(推進)	5	5	5	5	5	5	5	5	135
配点(支援)									35
全国平均点	4.3	2.3	1.8	1.0	4.2	1.3	2.7	2.4	104.1
袋井市	5	0	5	0	10	0	10	10	135

項目	II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進																小計				
	(1) 介護支援専門員・介護サービス事業所等																				
	①保険者の方針に沿った地域密着型サービスの整備を図るため、必要性や取組内容について計画・実行・改善のプロセスを実行しているか。				②保険者として、ケアマネジメントに関する保険者の基本方針を、介護支援専門員に対して伝えているか。				③高齢者虐待防止にかかる体制整備を実施しているか。				④管内の介護事業所に対し、事故報告に関する支援を行っているか。				⑤管内の介護事業所に対し、非常災害対策に関する支援を行っているか。				
	ア 地域密着型サービスの現状把握の結果を踏まえ、整備の必要性を検討している	イ 地域密着型サービスの整備のための取組を実施している	ウ 改善・見直しをしている	エ 検討結果や整備状況を公表している	ア 保険者として、ケアマネジメントの基本的な考え方について議論している	イ 基本方針をHPや書面等で広く周知している	ウ 基本方針を事業者連絡会議、研修又は集団指導等で対象を特定して周知している	エ 周知方法の効果検証を行っている	ア 管内の高齢者虐待の実態に基づいた課題を把握している	イ 管内の高齢者虐待の実態に基づいて、他機関と連携して対策を講じている	ウ 市町村の虐待防止対策についての計画を策定している	エ 計画に基づいて実施し、評価を行っている	ア 事故報告結果を集約する仕組みがある	イ 事故報告結果等を踏まえ、サービス提供による事故報告に関するガイドラインを策定し、又は当該ガイドラインの必要な見直しを行っている	ウ 事故報告結果を管内の介護事業所に共有する仕組みがある	エ 事故の内容・結果について、対応方法に関する議論・検証を行う仕組みがある	ア 庁内において介護保険担当部局と、防災担当部局等の関係部局とが連携を図る体制がある	イ 管内の介護事業所における非常災害対策の実態や課題を把握している	ウ 実態や課題を踏まえ、管内の介護事業所等と、非常災害対策について、検討する機会・場を設定している	エ 実態や課題、検討結果を踏まえ、管内の介護事業所における非常災害対策の整備を図るため、必要な支援を実施している	
配点(推進)	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100
配点(支援)																					0
全国平均点	3.9	3.6	2.9	2.5	3.9	3.6	3.3	1.5	4.3	3.7	2.5	1.7	4.2	3.1	2.2	1.5	4.1	2.9	1.8	1.3	58.4
袋井市	5	5	5	0	5	5	5	0	5	5	5	5	5	5	5	0	5	0	0	0	70

項目	II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進																小計				
	(2) 地域包括支援センター・地域ケア会議																				
	①自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関する市町村の基本方針を定め、地域包括支援センターに周知しているか。		②地域包括支援センターの体制充実(※)による適切な包括的支援事業を実施しているか。※3職種(準ずる者を含む)一人当たり高齢者数(圏域内の第1号被保険者数/センター人員)の状況により評価		③地域包括支援センターの体制充実(※)による適切な包括的支援事業・介護予防ケアマネジメントの実施をしているか。※3職種(準ずる者を含む)の配置を満たしていることに加え、その他専門職や事務職の配置状況		④個別事例の検討等を行う地域ケア会議における個別事例の検討件数割合(※)の程度か。(個別事例の検討件数/受給者数)		⑤地域ケア会議において複数の個別事例から地域課題を明らかにし、これを解決するための政策を市町村へ提言しているか。				⑥地域包括支援センターが夜間・早朝又は平日以外の窓口(連絡先)を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。		⑦地域包括支援センターでは、家族等の介護離職防止に向けた支援を実施しているか。						
	ア 1,500人以下	イ 1,250人以下	ア 半数以上の地域包括支援センターに配置	イ 全ての地域包括支援センターに配置	ア 全保険者の上位8割	イ 全保険者の上位5割	ウ 全保険者の上位3割	エ 全保険者の上位1割	ア 地域ケア会議において複数の個別事例から地域課題を明らかにしている	イ 地域課題を解決するための政策を市町村に提言している	ウ 市町村が地域ケア会議から提言された内容に対応している	エ 対応した結果が検証されている	ア 夜間・早朝の窓口(連絡先)を設置している	イ 平日以外の窓口(連絡先)を設置している	ウ 住民に窓口を周知している	エ 特に周知が必要と想定される人への個別周知をしている	ア 家族介護者等の介護離職防止の相談に対応している	イ 家族介護者等に対し、介護離職防止の相談ができることを周知している	ウ 地域に向向いて介護離職防止に関する相談を実施している	エ 専門職・関係機関と連携した取組を実施している	
配点(推進)	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	105
配点(支援)																					60
全国平均点	3.9	6.4	4.6	8.1	7.3	8.1	5.3	3.3	1.0	4.4	3.8	3.3	2.0	4.3	4.4	3.6	3.7	8.4	5.4	1.5	95.4
袋井市	5	0	0	10	10	10	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	0	10	0	0	80

項目	II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進																				小計		
	(3) 在宅医療・介護連携																						
	①地域の医療・介護関係者等が参画する会議において、市町村が所持するデータ等に基づき在宅医療・介護連携に関する課題を検討し、対応策が具体化されているか。																						
	ア 今後のニーズを踏まえた過不足のない在宅医療・介護の提供体制の目指すべき姿を設定している	イ 地域の人口推計を踏まえた今後のニーズや医療・介護資源、社会資源や利用者の意向等を定量的な情報も含めて把握している	ウ アとイの差の確認等により、地域の現実に応じた課題の抽出を行っている	エ 抽出された課題に基づき、地域の特性を踏まえた目標の設定、具体的な対応策を立案している	オ 評価指標等に基づき事業の検証や必要に応じた見直しを遂行している	カ 定期的に相談内容等を取りまとめている	ク 医療・介護関係者間で共有している	コ 取りまとめた相談内容に基づき、事業の検証や必要に応じた見直しを行う仕組みを設けている	サ ア 既存の情報共有ツールの活用状況を確認している	シ 在宅での看取りや入院時等に活用できるような医療・介護関係者の情報共有ツールを作成している	ス 活用に向けた見直し等を行っている	セ 情報共有ツールの活用状況、医療・介護関係者の双方の意見を踏まえて、改善・見直しを行っている	ソ ア 企画に当たり、他の関連する研修を把握している	タ イ 企画にあたり、医療・介護関係者のニーズを把握している	チ ウ 在宅医療・介護連携に係る参加型の研修会を開催（支援）している	ツ エ 研修の結果について検証を行っている	テ ⑤切れ目のない在宅医療と在宅介護の提供体制の構築を推進するため、市内や市区等医師会等関係団体、都道府県等医師会等関係団体、医療機関、介護サービス施設・事業所等と連携を図っている	ト イ 市内の他部門、関係団体等と連携し、災害・救急時の対応等に参画している	トウ ウ 都道府県の医療計画・地域医療構想との整合性をとるため、都道府県と連携を図っている	ニ		ヌ	ネ
	配点（推進）	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		5	
配点（支援）																							
全国平均点	4.5	3.5	2.9	2.5	2.0	4.4	3.9	3.6	2.7	4.4	4.2	3.6	3.4	8.7	8.5	8.3	7.1	4.5	3.2	2.8	88.6		
袋井市	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	10	10	10	10	5	5	5	120		

項目	II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進																				小計			
	(4) 認知症総合支援																							
	①市町村介護保険事業計画又は市町村が定めるその他の計画等において、認知症施策の取組を定め、毎年度その進捗状況について評価しているか。																							
	ア 認知症高齢者について、実態を把握している	イ 認知症施策の進捗を図る指標を設定している	ウ 進捗状況の評価にあたり、第三者あるいは認知症当事者（認知症の人やその家族）の意見を聞いている	エ アーウを踏まえて、改善・見直し等の検討を実施している	オ チームが円滑に支援を実施できるよう、医師会等の関係団体、かかりつけ医や介護支援専門員等とあらかじめ情報連携の体制を構築している	カ イ 医療・介護サービスにつながるがっていない認知症と思われる高齢者に対し、チームが関係機関と連携して、支援対象者に対する主な支援策を実施している	ク ウ 対象者の状況に応じて、他機関連携等により、支援対象者の課題に対して、具体的な支援策を実施している	コ エ チームの活動について、過去の実績等との比較等も行いつつ、事業運営の改善・見直し等の検討を実施している	サ ア 認知症に対応できるかかりつけ医や認知症サポート医、認知症疾患医療センター等の認知症に関わる医療機関や認知症初期集中支援チームの周知を行っている	シ イ 認知症に対応できるかかりつけ医や認知症サポート医、認知症疾患医療センター等の医療機関との連携体制がある	ス ウ 情報連携ツール等を活用して、関係者間で連携ルールを策定している	セ エ アーウを踏まえ、医療・介護専門職による早期対応や早期診断に繋げる体制づくりを構築した上で、実際に運用を図っている	ソ ア 認知症カフェの設置・運営の推進	タ イ 認知症の人の見守りネットワーク等の体制の構築	チ ウ 本人ミーティング、家族介護者教室の開催やピアサポーターによる活動の支援	ツ エ 認知症当事者の声を踏まえたままながら、認知症の理解促進に関する参加型のイベントや、講演会・勉強会などの普及啓発を行っている	テ ア 認知症サポーターステップアップ講座を実施している	ト イ ステップアップ講座を修了した認知症サポーターによる支援チーム等の活動グループ（チームオレンジなど）を設置している	トウ ウ イによる活動グループ（チームオレンジなど）を介して、認知症の人やその家族の支援ニーズに合った具体的な支援につながるよう、地域の担い手とのマッチングを行っている	ニ エ 認知症の人が希望に応じて農業、商品の製造・販売、食堂の運営、地域活動やマルシェの開催等に参画できるように、支援している		ニ	ヌ	ネ
	配点（推進）	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		5	100	
配点（支援）																								
全国平均点	4.35	3.77	2.83	2.49	9.05	8.49	7.77	6.64	8.93	8.62	4.62	3.96	4.47	4.42	2.86	2.62	2.48	1.52	0.90	0.57	91.3			
袋井市	5	5	5	5	10	10	10	10	10	10	10	10	10	5	5	5	5	5	5	0	135			

項目	II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進																				小計			
	(5) 介護予防／日常生活支援																							
	①介護予防・生活支援サービス事業における多様なサービス及びその他の生活支援サービスを進捗するための取組を行っているか。										②サービス終了後に通いの場等へつなぐ取組を実施しているか。													
	ア 多様なサービス及びその他の生活支援サービスを進捗するための課題を明らかにしている	イ 対応する方針を策定している	ウ 課題への対応方針の実現に向けた取組を実施している	エ アーウを踏まえて、取組内容の見直しを行っている	オ サービスC（短期集中予防サービス）を実施している	カ イ 地域ケア会議等を活用し、通いの場を含むサービスC終了後のつながり先を検討する仕組みを構築している	ク ウ イの検討を踏まえ、地域包括支援センター等においてサービスC終了後の通いの場を紹介する取組等を行っている	コ エ 取組結果に基づき、改善・見直し等の取組を実施している（利用者がいない場合の対応含む）	サ ア 週一回以上の通いの場の参加率が全国保険者の上位7割以上	シ イ 週一回以上の通いの場の参加率が全国保険者の上位7割以上	ス ウ 月一回以上の通いの場の参加率が全国保険者の上位7割以上	セ エ 月一回以上の通いの場の参加率が全国保険者の上位7割以上	ソ ア 参加促進に係る課題を検討している	タ イ 通いの場に参画していない者の健康状態や生活状況、医療や介護サービスの利用状況等を把握している	チ ウ 居宅等へのアウトリーチを実施している	ツ エ アウトリーチの結果を分析している	テ ア 行政内の他部門と連携して介護予防を進める体制を構築している	ト イ 他部門が行う通いの場等の取組・参加状況を把握している	トウ ウ 地域の多様な主体と連携して介護予防を進める体制を構築している	ニ エ 多様な主体が行う通いの場等の取組・参加状況を把握している		ニ	ヌ	ネ
	配点（推進）	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		5	5	
配点（支援）	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5			
全国平均点	7.2	5.0	4.9	3.7	5.2	4.3	4.6	3.5	10.3	10.7	10.8	10.8	12.2	9.5	8.8	4.8	9.0	7.7	7.6	7.1				
袋井市	10	10	10	10	10	10	10	10	15	15	15	0	15	15	15	15	10	10	10	10				

項目	II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進																				小計			
	(5) 介護予防／日常生活支援																							
	⑥介護予防と保健事業を一体的に実施しているか。																							
	ア 通いの場における健康チェックや栄養指導・口腔ケア等を実施している	イ 通いの場での健康チェック等の結果を踏まえて医療機関等による早期介入（個別支援）につなげる仕組みを構築している	ウ 現役世代の生活習慣病対策と介護予防の取組について、連携した取組を実施している	エ 事業効果の検証を行っている	オ 医師会等の関係団体と連携して介護予防を進める体制を構築している	カ イ 医師会等の関係団体との連携により、介護予防の場にリハビリテーション専門職等が関与する仕組みを設けて実行している（地域リハビリテーション活動支援事業等）	ク ウ 医療機関等との通いの場等への参加を促す仕組みを構築している	コ エ 取組内容の改善・見直しを行っている	サ ア 多様な主体の提供する予防プログラムを通いの場等提供している	シ イ 参加前後の心身・認知機能等のデータを管理・分析している	ス ウ 参加者の心身改善等の成果に応じて報酬を支払う成果連動型の実施している	セ エ 参加者の30%以上が心身・認知機能等を改善している	ソ ア 介護予防のケアプランや要介護認定の調査表等を確認している	タ イ KDBや見える化システム等の利用を含め既存のデータベースやシステムを活用している	チ ウ データを基に課題整理を行っている	ツ エ 課題整理を踏まえ施策に反映している	テ ア 通いの場の参加者の健康状態等の把握・分析により、通いの場の施策検討を行っている	ト イ 経年的な評価や分析等を行っている	トウ ウ 行政以外の外部の意見を取り入れている	ニ エ 分析結果を施策に活用している		ニ	ヌ	ネ
	配点（推進）	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		5	5	
配点（支援）	5	5	5	5	5	5	5	5	10	10	10	10	5	5	5	5	5	5	5	5	5			
全国平均点	8.1	6.4	5.4	4.7	7.0	7.9	4.6	4.1	11.3	7.6	0.5	2.2	7.0	6.9	5.6	4.1	7.2	5.5	4.2	3.1				
袋井市	10	10	10	10	10	10	10	10	15	15	0	15	10	10	10	10	10	10	10	10				

項目	II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進								小計
	(5) 介護予防/日常生活支援								
	①自立支援・重度化防止に取り組む介護サービス事業所に対して表彰等のインセンティブを付与しているか。								
	②高齢者の社会参加を促すため個人へのインセンティブを付与しているか。								
	ア 仕組みの構築に向けた課題を整理している	イ 行政内外の関係者と協議している	ウ 表彰等のインセンティブを付与している	エ 改善・見直し等の取組を実施している	ア 参加ポイント事業を実施しているか	イ 高齢者のポイント事業参加率が当該地域の高齢者全体の1割を超えているか	ウ ポイント事業参加者の健康状態等のデータベース化を実施しているか	エ ポイント事業参加者の10%以上が心身・認知機能等を維持改善している	
配点(推進)	5	5	5	5	5	5	5	240	
配点(支援)	5	5	5	5	10	10	10	320	
全国平均点	1.5	1.2	0.6	0.6	8.1	1.3	1.4	276.5	
袋井市	10	10	0	0	15	15	0	480	

項目	II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進														小計	
	(6) 生活支援体制の整備															
	①生活支援コーディネーターを専従で配置しているか。															
	②生活支援コーディネーターに対して市町村としての支援を行っているか。															
	ア 生活支援コーディネーターと協議の上で活動方針・内容を策定している	イ 生活支援コーディネーターからの相談に対し、活用可能な制度等の情報を提供している	ウ 活動の充実に向けた課題を整理している	エ 生活支援コーディネーターの活動の進捗を定期的に確認し、支援内容を改善・見直している	ア 半数以上の生活支援コーディネーターが1回以上参加している	イ 全ての生活支援コーディネーターが1回以上参加している	ア 住まい・生活支援に関する相談窓口を設置している	イ 生活に困難を抱えた高齢者等に対する住まいの確保と生活の一体的な支援を市町村として実施している	ウ 実施結果を分析している	エ 市町村において居住支援協議会を設置している	ア 高齢者の移動に関する課題を把握している	イ 高齢者の移動手段の確保について、公共交通担当部局との連携体制を構築している	ウ 高齢者の移動手段の確保に関する取組を実施している	エ ウの実施状況を踏まえ、高齢者の移動手段の確保に関する取組に関して、必要な見直しを実施している		
配点(推進)	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	75		
配点(支援)	5					5	5							15		
全国平均点	5.18	4.55	4.55	4.28	4.01	8.52	7.59	2.96	2.38	0.59	0.26	4.67	3.80	3.06	2.04	58.4
袋井市	10	5	5	5	5	10	10	5	0	0	0	5	5	5	5	75

項目	II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進																						
	(7) 要介護状態の維持・改善の状況等																						
	①軽度【要介護1・2】(平均要介護度の変化I) 短期的な要介護認定者の平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。																						
	②軽度【要介護1・2】(平均要介護度の変化II) 長期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。																						
	③中重度【要介護3～5】(平均要介護度の変化I) 短期的な要介護認定者の平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。																						
ア 変化率の状況 a 全保険者の上位6割	ア 変化率の状況 b 全保険者の上位4割	ア 変化率の状況 b c 全保険者の上位3割	ア 変化率の状況 d 全保険者の上位1割	イ 変化率の差 a 全保険者の上位6割	イ 変化率の差 b 全保険者の上位4割	イ 変化率の差 c 全保険者の上位3割	イ 変化率の差 d 全保険者の上位1割	ア 変化率の状況 a 全保険者の上位6割	ア 変化率の状況 b 全保険者の上位4割	ア 変化率の状況 b c 全保険者の上位3割	ア 変化率の状況 d 全保険者の上位1割	イ 変化率の差 a 全保険者の上位6割	イ 変化率の差 b 全保険者の上位4割	イ 変化率の差 c 全保険者の上位3割	イ 変化率の差 d 全保険者の上位1割	ア 変化率の状況 a 全保険者の上位6割	ア 変化率の状況 b 全保険者の上位4割	ア 変化率の状況 b c 全保険者の上位3割	ア 変化率の状況 d 全保険者の上位1割	イ 変化率の差 a 全保険者の上位6割	イ 変化率の差 b 全保険者の上位4割	イ 変化率の差 c 全保険者の上位3割	イ 変化率の差 d 全保険者の上位1割
アとイを比較し、より上位となった方で得点(dに該当すればa～cも得点)				dに該当すればa～cも得点				アとイを比較し、より上位となった方で得点(dに該当すればa～cも得点)				アとイを比較し、より上位となった方で得点(dに該当すればa～cも得点)											
配点(推進)	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
配点(支援)	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
全国平均点	13.70	10.06	8.15	2.86	8.34	6.00	4.72	2.14	18.70	11.65	8.70	2.89	14.60	10.37	8.53	3.26	7.22	5.24	3.86	1.21			
袋井市	0	0	0	0	30	30	0	0	30	0	0	0	30	30	30	0	0	0	0	0	0	0	0

項目	II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進												小計
	(7) 要介護状態の維持・改善の状況等												
	④中重度【要介護3～5】(平均要介護度の変化II) 長期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。												
	⑤【健康寿命延伸の実現状況】要介護2以上の認定率、認定率の変化率の状況はどのようになっているか。												
	ア 変化率の状況 a 全保険者の上位6割	ア 変化率の状況 b 全保険者の上位4割	ア 変化率の状況 b c 全保険者の上位3割	ア 変化率の状況 d 全保険者の上位1割	ア 認定率の状況 a 全保険者の上位7割	ア 認定率の状況 b 全保険者の上位5割	ア 認定率の状況 b c 全保険者の上位3割	ア 認定率の状況 d 全保険者の上位1割	イ 認定率の変化率 a 全保険者の上位7割	イ 認定率の変化率 b 全保険者の上位5割	イ 認定率の変化率 c 全保険者の上位3割	イ 認定率の変化率 d 全保険者の上位1割	
dに該当すればa～cも得点				アとイを比較し、より上位となった方で得点(dに該当すればa～cも得点)				アとイを比較し、より上位となった方で得点(dに該当すればa～cも得点)					
配点(推進)	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	300	
配点(支援)	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	300	
全国平均点	18.56	11.68	8.89	2.86	15.49	12.72	8.67	2.93	12.23	10.29	6.58	265.2	
袋井市	0	0	0	0	30	30	30	30	0	0	0	300	

項目	Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進																	
	(1) 介護給付の適正化等																	
	①介護給付の適正化事業の主要5事業のうち、3事業以上を実施しているか。																	
	ア 3事業	イ 4事業	ウ 5事業	ア 上位8割	イ 上位5割	ウ 上位3割	エ 上位1割	ア 上位8割	イ 上位5割	ウ 上位3割	エ 上位1割	ア 3帳票	イ 4帳票	ウ 5帳票以上	ア 地域ケア会議に、リハビリテーション専門職が出席し、福祉用具貸与計画(変更する場合を含む)の点検を行う仕組みがある	イ 貸与開始後、用具が適切に利用されているかをリハビリテーション専門職が点検する仕組みがある	ウ 被保険者から提出された住宅改修費支給申請書の市町村における審査の際に、専門職等により点検を行う仕組みがある	エ 住宅改修の実施前又は実施の際に、実際に改修を行う住宅をリハビリテーション専門職等が訪問し、点検を行う仕組みがある
	配点(推進)	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
配点(支援)																		
全国平均点	4.98	4.68	3.53	3.96	2.41	1.45	0.50	3.98	3.33	3.33	3.33	4.64	4.48	3.67	2.16	1.39	2.05	1.90
袋井市	5	5	5	5	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

項目	Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進						小計
	(1) 介護給付の適正化等						
	⑥有料老人ホームやサービス付き高齢者向け住宅に対し、適正なサービス提供確保のための対応を行っているか。						
	ア 家賃や介護保険外のサービス提供費用等を情報収集している	イ 介護サービス相談員等から情報収集している	ウ 不適切な介護サービスの提供がある場合の検査・指導の指針がある	エ アーウ等を踏まえて、利用者のケアプラン点検を行っている	ア 実地指導の実施率(実施数÷対象事業所数)が16.6%(6年に1回)以上	イ 実地指導の実施率(実施数÷対象事業所数)が33.3%(3年に1回)以上	
	配点(推進)	5	5	5	5	5	
配点(支援)						0	
全国平均点	1.94	1.36	0.89	0.90	2.79	0.97	64.6
袋井市	5	5	5	5	5	5	105

項目	Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進											
	(2) 介護人材の確保											
	①介護人材の確保に向け、介護サービス事業者・教育関係者等と連携して行う取組等の実施。											
	ア 介護サービス事業者・教育関係者等との連携体制の構築	イ 取組の実施	ウ 取組結果を踏まえた、確保に関する課題整理	エ 改善・見直し等の取組の実施	ア 必要機関との連携体制の構築	イ 取組の実施	ウ 取組結果を踏まえた、定着に関する課題整理	エ 改善・見直し等の取組の実施	ア 現状分析・課題整理をしている	イ 関係団体の意見を見聞している	ウ 多様な人材・介護助手等の元気高齢者の活躍に向けた取組を実施している	エ 取組の実施状況を踏まえ、必要な改善・見直し等を行っている
	配点(推進)	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
配点(支援)								10	10	10	10	
全国平均点	2.97	2.80	1.74	1.39	2.54	2.56	1.58	1.25	7.06	6.86	7.00	4.14
袋井市	5	5	5	0	5	5	5	5	15	15	15	15

項目	Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進											小計
	(2) 介護人材の確保											
	⑨文書負担軽減に係る取組を実施しているか。											
	ア 押印の見直しによる簡素化	イ 提出方法(持参・郵送等)の見直しによる簡素化	ウ 人員配置に関する添付資料の簡素化	エ 施設・設備・備品等の写真の簡素化	ア 運営規程等への職員の員数の記載方法の簡素化	イ 変更届の標準添付書類の対応	ウ 更新申請における提出書類の簡素化	エ 併設事業所の申請における提出書類の簡素化	ア 「介護保険施設等の指導監督について」の介護保険施設等指導指針「第5 指導方法等」を踏まえた標準化	イ 指定申請書等の様式例の活用やホームページにおけるダウンロード等	ウ システムの活用による標準化	
	配点(推進)	1	1	1	1	1	1	1	1	5	2	
配点(支援)												40
全国平均点	0.88	0.65	0.75	0.64	0.69	0.83	0.71	0.53	3.52	1.50	0.64	53.3
袋井市	1	1	1	1	1	1	1	0	4	1	5	112